

А. А. Шафалович

*доцент кафедры теории и истории права
Белорусского государственного экономического университета,
кандидат юридических наук, доцент*

АВТОРСКИЙ ОПЫТ ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ПРАВА

Общую теорию права по обыкновению относят к т. н. «традиционной», устоявшейся учебной дисциплине, которая, изучая юридическую догматику, сама стала неким образцом применения схоластических, догматических методик преподавания. Между тем общая теория права является одной из современных практико-ориентированных учебных дисциплин, имеющая, по нашему убеждению, прямое практическое значение как в формировании будущих юристов, так и в деятельности юристов нынешних. Причина в догматизации методики преподавания общей теории права нами видится в накоплении целого ряда стереотипных догм ее преподавания, которые тормозят усвоение студентами не только положений самой теории права, но и всего блока правовых дисциплин.

Среди таких негласных, по нашему мнению, стереотипных канонов, по которым рекомендуется осуществлять преподавание этой учебной дисциплины, можно назвать следующие. Во-первых, в преподавании общей теории права рекомендуется избегать проблемной постановки вопросов, дабы излагаемый материал упростить до максимума, поскольку современные студенты, особенно на первом курсе юридических факультетов, дескать, не способны усвоить сложную материю. К тому же эта позиция обосновывается тем фактом, что проблемы общей теории права изучаются отдельно на последнем курсе в рамках одноименной учебной дисциплины. Во-вторых, якобы следует излагать материал строго в рамках одного, выбранного конкретным преподавателем, научного подхода, в ключе одного типа правопонимания.

По этому поводу сделаем следующее замечание: преподавание на первом курсе несомненно имеет свои особенности, связанные как со степенью базового знания у молодых людей после школы, так и с отсутствием правового знания как такового. Здесь не возможны интерактивные лекции, суть которых в диалоге преподавателя и студенчества, добывании им знаний. Но проблемные лекции в монологическом изложении преподавателя на первом курсе полезны. Задача проблемных лекций заключается в формировании навыка постановки научной или практической проблемы и поиска ее самостоятельного решения.

Поскольку основная работа в общей теории права есть работа с терминами, то мы осуществляем проблемный подход в теории права, во-первых, путем нахождения нестыковок и обучении навыкам самостоятельного дефинирования, вычленения признаков и других структурных элементов теоретического знания. К слову, если выйти за рамки одного источника, при ближайшем рассмотрении теоретическое знание оказывается совсем не устоявшимся. Противоречий в теории права предостаточно: в дефинициях, идеях различных авторов, между доктринальными дефинициями и легальными, между пониманием термина в различных отраслях права и общей теории права.

Во-вторых, проблемный подход реализуется нами путем систематизации наиболее значимых подходов как к категориям, так и к др. элементам теории права. К каждой правовой категории мы обозначаем, как минимум широкий и узкий подход. Максимум было шесть подходов к категории власти. Важнейшим для работы юриста понятиям и категориям, например, таким как государственный аппарат и механизм государства, власть, правотворчество, правообразование, правоустановление требуется еще и сопоставление со смежными понятиями. Систематизация подходов к понятиям и категориям, по нашему убеждению, не загромождает, а упорядочивает общетеоретическое правовое знание. Здесь имеет место упрощение через лучшее структурирование знания, лучшее выявление связей между терминами, а значит лучшее понимание материала.

Систематизация имеющихся подходов к изучаемому понятию дает кругозор и цельность видения проблемы и сравнима с обучением по кластерному типу, когда изучается явление вне привязки к отдельной науке.

Усвоив систему подходов к понятию, студент остается в выигрыше, поскольку у него сформировалось кластерное, цельное видение этих терминов, пригодное для дальнейшей работы в отраслевых правовых науках, каждая из которых берет лишь один, свойственный ей подход, аспект и отбрасывает все иные как непригодные. Тем самым без систематизации подходов студент, приступая к изучению новой учебной дисциплины, всякий раз был вынужден переучивать одни и те же положения. Без систематизации подходов теория права оставалась оторванной от практики, от отраслевых дисциплин. Поэтому неудивительно, что после 4–5 лет обучения на юридическом факультете вместо углубления единого цельного знания мы имели место с отрывочными, остаточными знаниями. Например, в административном праве задействован лишь узкий подход к пониманию государственного аппарата как совокупности органов управления и контрольно-надзорных органов; в конституционном же праве используется широкий подход к пониманию госаппарата как совокупности органов государства, наделенных властными полномочиями.

Систематизируя подходы к понятиям, мы закладываем прочный фундамент цельного правового знания, который лишь укрепляется, перейдя к изуче-

нию других правовых учебных дисциплин, когда студент будет понимать, какой из подходов выбран, почему, и не будет каждый раз переучиваться. В этом первое и самое значимое преимущество системной методики преподавания.

Вторым преимуществом является то, что проблемный подход ставит много вопросов перед студентами, учит видеть нестыковки, слабую аргументацию положений, и, в конечном итоге, думать, мыслить юридически, т. е. обучает основному навыку юриста-практика. Если преподаватель исходит из постулата «Есть только одно мнение правильное, и оно мое» и будет требовать только воспроизведения собственной точки зрения, то в итоге мы получим бездумную студенческую массу, не способную не только к написанию эссе или тезисов, но и малоприспособленную для юридической практики, или еще хуже – недоучек, неспособных к восприятию чужого мнения. Необученный работать с коллизиями, студент становится носителем чужого стереотипного и даже ошибочного мнения, не умеющим делать выбор.

Относительно факта изучения студентами последнего курса учебной дисциплины «Актуальные проблемы общей теории права» скажем следующее: программы этих курсов не дублируются. Актуальные проблемы общей теории права делают акцент на проблемах методологии общей теории права как единой для всех правовых наук. К тому же студенты последних курсов, в отличие от первокурсников, обладают широким знанием действующего законодательства и системным видением всей правовой материи, что позволяет им углубить приобретенные навыки проблемной постановки вопроса и его решения.

При выборе проблемной постановки лекций есть свои сложности, с которыми можно и нужно справляться. Возьмем, к примеру, изучение простейшей, казалось бы, в рамках старой парадигмы темы «Государственный аппарат и механизм государства» в проблемном изложении. Конечно, материал усложняется, поскольку системно дается несколько подходов к каждой из многочисленных категорий по теме (государственный аппарат, учреждение, материальные придатки государства, должностные лица, компетенция и т. д.). Если сюда добавить авторские концепции или хотя бы определения, то действительно этот материал уже становится сложным, научным, а не учебным. Таким образом, важно знать меру в постановке проблем.

Вторая сложность связана с разным уровнем подготовки студентов. Несомненно, проблемный подход рассчитан, в первую очередь, на более мотивированных и подготовленных студентов, и в рамках одной лекции для всей массы студентов приходится учитывать их различный уровень и т. н. обучаемость. Поскольку когнитивный уровень у всех студентов разный, тем более сейчас из потока примерно два десятка иностранцев со слабым знанием русского языка, то проблемный подход требует для них корректировки. Из системы подходов, например, они способны усвоить основные. Так, самые важные де-

финиции, например, нами на слайдах обозначаются звездочкой, т. е. мы делаем пометку, что это минимальное знание необходимое для всех и оговариваем это на лекции. Собрав материал со звездочками, «слабый» студент получит достаточный материал для успешной сдачи экзамена, т. е. каждый студент из общей для всех лекции для себя и под себя, исходя из своих интересов и способностей, выбирает материал сам. В конечном итоге при проблемном подходе к преподаванию общей теории права «слабые» студенты получают тот объем знаний, что ранее при традиционном преподавании получали все. Раздав «всем сестрам по серьгам», мы удовлетворили запрос каждого и именно в том объеме, который они готовы «переварить».

Третьим стереотипом, с которым мы сталкиваемся в преподавании общей теории права, является то, что для аргументации положений рекомендуется избегать анализа действующего законодательства. Мы же, например, часто делаем ссылки на действующее законодательство. Мы используем его не просто как примеры для теоретических положений, а как объект изучения. Например, в темах, связанных с нормативными правовыми актами, с государственным аппаратом, систематизацией, классификацией права, параллельно теоретическим выкладкам даются для сравнения аналогичные положения законодательства, поскольку они отдельно не изучаются в других правовых дисциплинах. Тем самым практикоориентированность опять получила приоритет перед оторванным от жизни теоретическим умозаключением.

Подытоживая вышесказанное, отметим, что, ломая устоявшиеся стереотипы в методике преподавания общей теории права, мы создаем живое, актуальное, практико-ориентированное правовое, в прямом смысле, знание.